

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Киров

09 апреля 2018 года

Кировский областной суд в составе:
председательствующего судьи Кощеева А.В.,
с участием прокурора Ворожцова В.Н.
при секретаре Калабиной А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное исковое заявление МУП «КЭС «Энерго» к Региональной службе по тарифам Кировской области об оспаривании решения правления РСТ Кировской области от 28 ноября 2017 года №43/5-тэ-2018 «О тарифах на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о долгосрочных параметрах регулирования» в части исключения из тарифа расходов по статьям «Расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива», «Оплата труда»;

выслушав заключение прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Кировской областной прокуратуры Ворожцова В.Н., пояснения представителя административного истца Соловьева А.В., представителя административного ответчика Ускирева А.А.

установил:

Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования городской округ город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго» (далее - МУП «КЭС «Энерго», Предприятие) обратилось в Кировский областной суд с административным иском к Региональной службе по тарифам Кировской области (далее - РСТ Кировской области) о признании незаконным решения правления РСТ Кировской области от 28.11.2017 N 43/5-тэ-2018 «О тарифах на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о долгосрочных параметрах регулирования» в части исключения из тарифа расходов по статье «Расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива» по котельным на ул. Тойменка, 8е, ул. Гагарина, 12а, ул. Азина, 9а; расходов по статьям «Оплата труда» и «Отчисления на социальные нужды».

В обоснование иска указало, что МУП «КЭС «Энерго» обратилось в РСТ Кировской области с заявлением об установлении тарифов на тепловую энергию на территории г. Вятские Поляны на 2018 год. Правлением РСТ Кировской области 28.11.2017 было принято оспариваемое решение № 43/5-тэ-2018. Административный ответчик уменьшил общие расходы по статье «Расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива» в связи с неисполнением Предприятием закупки запасов топлива в 2016 году, что повлекло уменьшение неснижаемого нормативного запаса и нормативного эксплуатационного запаса топлива, утвержденного для котельных Предприятия распоряжением Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области №6-нз от 08.09.2015. Административный истец полагает, что не включение в расчет необходимой валовой выручки указанных сумм расходов противоречит нормам действующего законодательства в сфере теплоснабжения. Неправомерные действия правления РСТ Кировской области при утверждении тарифов по тепловой энергии для МУП «КЭС «Энерго» по статье «Расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива» начались в сентябре 2015 года. Административный истец является единой теплоснабжающей организацией на территории города Вятские Поляны Кировской области, начал свою уставную деятельность по производству, передаче и распределению тепловой энергии с 01.09.2015. При передаче котельных в хозяйственное ведение Предприятию не были переданы необходимые нормативные и резервные запасы топлива. В 2015 году Предприятие обратилось в тарифный орган с заявлением об установлении тарифа на тепловую энергию на 2015-2017 годы. Решением правления РСТ Кировской области от 25.09.2015 №36/6-тэ-2015 из тарифа необоснованно была исключена статья «Расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива». Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2016 решение правления РСТ Кировской области от 25.09.2015 в указанной части было признано незаконным, в связи с чем ответчик решением от 25.10.2016 №40/11-тэ-2016 внес изменения в решение правления РСТ Кировской области от 25.09.2015 №36/6-тэ-2015, и расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива, были включены в тариф 2016-2017 годов. После получения решения правления РСТ Кировской области от 25.10.2016 года административный истец в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» 26.12.2016 заключил договор на поставку нормативного и резервного запаса топлива. Согласно договору начало поставки – 28.12.2016, окончание поставки – 20.10.2017. Фактическая поставка резервного топлива началась 29.12.2016. Пунктом 3.3 заключенного договора предусмотрена оплата поставляемого топлива отдельно по каждой партии, товарной позиции в течение 360 календарных дней с даты подписания сторонами товарной накладной. Кроме того, оплату за отпущенную в декабре 2016 года тепловую энергию административный истец получил только в январе 2017 года. В силу указанных выше объективных причин Предприятие не могло израсходовать

в 2016 году в полном объеме выручку, полученную на закупку топлива через тариф в октябре-декабре 2016 года. Между тем, полученная через тариф в 2016 году выручка на приобретение запасов резервного топлива на момент принятия оспариваемого решения в ноябре 2017 года была израсходована, административному ответчику представлены подтверждающие документы. Таким образом, исключение из тарифа экономически обоснованных расходов по статье «Расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива» нарушает права административного истца на создание нормативного и резервного запаса топлива, безопасное и надежное теплоснабжение потребителей.

Также полагает, что административным ответчиком при расчете тарифа на теплоснабжение в нарушение пункта 42 Основ ценообразования необоснованно занижена необходимая валовая выручка Предприятия по статье «Оплата труда». Заявленные Предприятием затраты по статье «Оплата труда» в размере 25475,5 тыс. руб. по котельным на ул. Гагарина, 12а, ул. Азина, 9а и в размере 34324,1 тыс. руб. по котельной на ул. Тойменка, 8е административным ответчиком были учтены в суммах только 22565,4 тыс. руб. и 26000,5 тыс. руб. соответственно. Расчет по оплате труда произведен ответчиком неверно. Принятая минимальная месячная тарифная ставка рабочего I разряда не соответствует ставке, установленной действующим Отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Кировской области. Кроме того, по котельной на ул. Тойменка, 8е использованная в расчете РСТ Кировской области численность основных рабочих (74,1 единиц) против заявленных Предприятием (92 единиц) не соответствует расчету расстановки численности основного персонала для котельных (опасных производственных объектов), установленному Приказами Госстроя РФ №65 от 22.03.1999г., № 74 от 12.10.1999г.; в расчете оплаты труда основных рабочих вознаграждение по выслуге лет снижено на 4,5%, что влечет за собой уменьшение размера выплат за стаж непрерывной работы работникам данной котельной, является нарушением норм ТК РФ.

Отчисления на социальные нужды напрямую зависят от оплаты труда. Административным истцом в соответствии с Основами ценообразования заявлены расходы по статье «Отчисления на социальные нужды» в размере 7693,6 тыс. руб. по котельным на ул. Гагарина, 12а, ул. Азина, 9а и в размере 10365,9 тыс. руб. по котельной на ул. Тойменка, 8е, подтверждающие документы представлены ответчику для утверждения тарифа.

В ходе судебного разбирательства требования административным истцом неоднократно уточнялись заявлениями от 22.02.2018, от 02.03.2018, от 07.03.2018, от 16.03.2018, от 27.03.2018 (т.3 л.д.202—212).

С учетом уточнений административный истец окончательно просил: признать незаконным решение правления РСТ Кировской области от 28.11.2017 N 43/5-тэ-2018 «О тарифах на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о

долгосрочных параметрах регулирования» в части исключения из тарифа на тепловую энергию 2018 года при корректировке необходимой валовой выручки экономически обоснованных расходов в сумме 10156,0 тыс. руб., предназначенных на приобретение запасов топлива для котельной по ул. Азина,9а и котельной по ул. Гагарина,12а, и экономически обоснованных расходов в сумме 10429,7 тыс. руб. (в том числе ПК-2 (вода) – 8457,0 тыс. руб. и ПК-2 (пар) – 1972,7 тыс. руб.), предназначенных на приобретение запасов топлива для котельной по ул. Тойменка,8е, со дня его принятия;

Обязать РСТ по Кировской области включить в тариф на тепловую энергию 2018 года экономически обоснованные расходы в сумме 10156,0 тыс. руб., предназначенные на приобретение запасов топлива для котельной по ул. Азина,9а и котельной по ул. Гагарина,12а, и экономически обоснованные расходы в сумме 10429,7 (в том числе ПК-2 (вода) – 8457,0 тыс. руб. и ПК-2 (пар) – 1972,7 тыс. руб.), предназначенных на приобретение запасов топлива для котельной по ул. Тойменка,8е.

Признать незаконным решение правления РСТ Кировской области от 28.11.2017 N 43/5-тэ-2018 «О тарифах на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о долгосрочных параметрах регулирования» в части расходов по статье «Оплата труда» со дня его принятия.

Обязать РСТ Кировской области включить в тариф на тепловую энергию экономически обоснованные расходы по статье «Оплата труда» дополнительные суммы на расходы по заработной плате в размере 9832,61 тыс.руб., в том числе:

1. Включить в тариф на тепловую энергию по ПК-2:

1) Основных рабочих всего 2177,77 тыс.руб./год (8,67 ед.) в том числе:

- операторов котельной (4 ед.) – 98,49 тыс.руб./мес. – 1181,85 тыс.руб./год

- аппаратчика химводоочистки (2 ед.) – 38,53 тыс.руб./мес. – 462,39 тыс.руб./год

- заработную плату слесаря по ремонту оборудования КиППЦ (1 ед.) – 19,27 тыс.руб./мес. – 231,20 тыс.руб./год

- оператора теплового пункта (1,67 ед.) – 25,15 тыс.руб./мес. – 301,75 тыс.руб./год

2) Уборщиков служебных помещений (3 ед.) в сумме 29,93 тыс.руб./мес. – 359,17 тыс.руб./год

3) Вахтеров (4 ед.) – 60,23 тыс.руб./мес. – 722,74 тыс.руб./год

2. Затраты на заработную плату АУП – 3839,32 тыс.руб. в том числе:

- ПК-2 – 12459,33 тыс. руб.

- кот. Гагарина, Азина – 1379,99 тыс. руб.

3. Расходы на оплату труда цеховых рабочих – 2241,7 тыс.руб., в том числе:

- ПК-2 – 829,3 тыс. руб.

- Котельные Гагарина, Азина – 1412,4 тыс. руб.

4. Расходы на вознаграждение за выслугу лет для рабочих котельной ПК-2, подлежащие включению в тариф – 492,49 тыс.руб.

5. Взыскать с РСТ Кировской области сумму государственной пошлины в размере 4500 (четыре тысячи пятьсот) рублей 00 копеек.

6. Обязать РСТ Кировской области опубликовать в установленный судом срок сообщение о принятом Кировским областным судом решении в печатном издании Региональной службы по тарифам по Кировской области.

РСТ Кировской области представило возражения, в которых просило в удовлетворении заявленных требований отказать. Указало, что расходы в сумме 8146,9 тыс.руб. и 1396,2 тыс.руб. на приобретение необходимого запаса топлива исключены в соответствии с пунктами 12, 52 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Методические указания), утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13.06.2013 №760-э. Расчет исключения указанных сумм произведен с учетом расходов по всем статьям затрат и прибыли. Общие расходы на оплату труда определены экспертной группой на 2018 год в размере 2600,5 тыс.руб. с учетом требования пункта 42 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования) утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 №1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», исходя из нормативной численности производственного персонала (74,1 ед.) руководителей, специалистов и служащих. Размер среднемесячной заработной платы работника (основные производственные рабочие) определен из ставки первого разряда в размере 4457,0 руб., установленной с 01.01.2017 отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Кировской области с учетом прогнозного роста затрат на оплату труда на 2018 год. Расходы на оплату цехового персонала и АУП определены исходя из фактически сложившегося фонда оплаты труда и индексов потребительских цен на 2017 год, 2018 год, в соответствии с прогнозом социально-экономического развития РФ на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов, рассчитанных Минэкономразвития России и одобренных Правительством Российской Федерации в октябре 2017 года.

Представитель административного истца Соловьев А.В. в судебном заседании подтвердил изложенное в административном исковом заявлении, поддержал уточненные требования.

Представитель административного ответчика - РСТ Кировской области Ускирев А.А. в удовлетворении административного искового заявления просил отказать.

Суд, заслушав объяснения сторон, заключение прокурора Ворожцова В.Н., полагавшего оспариваемое решение Правления РСТ Кировской области подлежащим признанию незаконным, изучив представленные материалы, приходит к следующему.

Положениями части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее по тексту - КАС РФ) предусмотрено, что при

рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В части 8 статьи 213 КАС РФ определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов;

б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты;

в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта;

г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с данными ЕГРЮЛ основным видом деятельности МУП «КЭС «Энерго» является производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными, переданными административному истцу Управлением по делам муниципальной собственности города Вятские Поляны в хозяйственное ведение.

МУП «КЭС «Энерго» обратилось в РСТ Кировской области с заявлением от 28.04.2017 г. об установлении на территории г. Вятские Поляны Кировской области тарифа на тепловую энергию на 2018 год.

Методом регулирования был заявлен и избран РСТ метод индексации установленных тарифов.

Решением правления РСТ Кировской области от 28.11.2017 N 43/5-тэ-2018 «О тарифах на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о долгосрочных параметрах регулирования» установлены на 2018 – 2022 годы долгосрочные параметры регулирования деятельности МУП «КЭС «Энерго» для формирования тарифов на тепловую энергию согласно приложениям № 1, 3, 6; установлены тарифы на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые

муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», согласно приложениям № 2, 4, 5, 7 (т.1 л.д.24).

В соответствии с указанным решением тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям муниципального унитарного предприятия муниципального округа город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго» (котельные расположенные по адресам г.Вятские Поляны ул.Гагарина,12а, ул.Азина,9) определены для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения в размере 1517,3 руб./Гкал на период с 01.01.2018 по 30.06.2018 с дальнейшей индексацией в следующих периодах; для населения в размере 1790,41 руб./Гкал на период с 01.01.2018 по 30.06.2018 с дальнейшей индексацией в следующих периодах (приложение № 2).

Тарифы на тепловую энергию на коллекторах муниципального унитарного предприятия муниципального округа город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго» (котельная расположенная по адресу г.Вятские Поляны, ул.Тойменка,8е) определены для потребителей в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения в размере 1444,4 руб./Гкал на период с 01.01.2018 по 30.06.2018 с дальнейшей индексацией в следующих периодах (приложение № 4).

Тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям муниципального унитарного предприятия муниципального округа город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго» (котельная расположенная по адресу г.Вятские Поляны ул.Тойменка,8е) определены для потребителей в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения в размере 1638,6 руб./Гкал на период с 01.01.2018 по 30.06.2018 с дальнейшей индексацией в следующих периодах; для населения в размере 1933,55 руб./Гкал на период с 01.01.2018 по 30.06.2018 с дальнейшей индексацией в следующих периодах (приложение № 5).

Тарифы на услуги по передаче тепловой энергии по сетям муниципального унитарного предприятия муниципального округа город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго» определены для потребителей в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения в размере 127,8 руб./Гкал на период с 01.01.2018 по 30.06.2018 с дальнейшей индексацией в следующих периодах (приложение № 7).

Указанные тарифы действуют с 01.01.2018 по 31.12.2022.

Данным решением правления РСТ Кировской области, в том числе, скорректированы расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива; расходы на оплату труда; расходы на социальные нужды.

Административный истец, полагая, что указанные статьи расходов должны быть включены в тариф в заявленном им размере, обратился в Кировский областной суд с настоящим административным иском.

Подпунктом 67 части 2 статьи 26.3 Федерального закона N 184-ФЗ от 6 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, относится реализация полномочий в сфере теплоснабжения, предусмотренных Федеральным законом «О теплоснабжении».

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ «О теплоснабжении» установлено, что к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере теплоснабжения относится реализация предусмотренных частью 3 статьи 7 настоящего Федерального закона полномочий в области регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

В соответствии с Законом Кировской области от 26 июля 2001 года N 10-30 «О Правительстве и иных органах исполнительной власти Кировской области» и постановлением Правительства области от 25 марта 2008 года N 126/94 «Об утверждении Типового положения об органе исполнительной власти Кировской области», постановлением Правительства Кировской области от 1 сентября 2008 года N 144/365 утверждено Положение о региональной службе по тарифам Кировской области.

Согласно пункту 3.1.2.1 Положения о региональной службе по тарифам Кировской области РСТ Кировской области в рамках функции «осуществление регулирования цен (тарифов) и регионального государственного контроля (надзора) в области регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения в пределах компетенции» устанавливает тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям тепловой энергии (мощности), в рамках установленных Федеральной антимонопольной службой предельных (минимального и (или) максимального) уровней указанных тарифов, а также тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям.

В рамках реализации предоставленных полномочий РСТ Кировской области принято оспариваемое решение.

28.11.2017 решение опубликовано на официальном сайте службы rstkirov.ru, являющемся источником официального опубликования нормативных правовых актов, принятых правлением службы (пункт 3.1.7 постановления Правительства Кировской области от 1 сентября 2008 года N 144/365 «Об утверждении Положения о региональной службе по тарифам Кировской области»).

Из приведенного выше следует, что решение правления РСТ Кировской области от 28.11.2017 N 43/5-тэ-2018 принято в пределах полномочий РСТ Кировской области, с соблюдением формы, порядка принятия и введения оспариваемого решения в действие.

Указанное обстоятельство административным истцом не оспаривается.

Проверяя соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд исходит из следующего.

Государственное регулирование цен на тепловую энергию осуществляется в том числе Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года N 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым в том числе утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования) и Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года N 760-э.

Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения определяют порядок установления регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, предусмотренных Основами ценообразования. Также процедуру принятия органами регулирования решений по вопросам, связанным с установлением (пересмотром) регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, определяет Регламент открытия дел об установлении регулируемых цен (тарифов) и отмене регулирования тарифов в сфере теплоснабжения (далее - Регламент), утвержденный приказом Федеральной службы по тарифам от 07.06.2013 N 163.

К общим принципам организации отношений в сфере теплоснабжения относятся, помимо соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, обеспечения экономически обоснованной доходности текущей деятельности теплоснабжающих организаций и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в сфере теплоснабжения инвестированного капитала, обеспечения недискриминационных и стабильных условий осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения (часть 1 статьи 3 Федерального закона N 190-ФЗ от 27.07.2010 «О теплоснабжении»), и принципы обеспечения доступности тепловой энергии (мощности), теплоносителя для потребителей (часть 1 статьи 7 Закона о теплоснабжении).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о теплоснабжении одним из методов регулирования тарифов является метод индексации установленных тарифов.

Согласно пункту 71 Основ ценообразования при расчете тарифов с применением метода индексации установленных тарифов необходимая

валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, амортизацию основных средств и нематериальных активов и прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль регулируемой организации.

В соответствии с пунктом 22 Основ ценообразования тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения - на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования. Расчет цен (тарифов) осуществляется органом регулирования в соответствии с методическими указаниями.

Методология расчета тарифов на тепловую энергию определена Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом ФСТ России от 13.06.2013 N 760-э.

Пунктом 7 Методических указаний установлено, что тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании необходимой валовой выручки регулируемой организации, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования.

В соответствии с пунктом 12 Методических указаний определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета, а также в соответствии с настоящими Методическими указаниями. Расходы, включаемые в необходимую валовую выручку, формируются в том числе с учетом выполнения программ регулируемой организации в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Согласно пункту 52 Методических указаний размер корректировки необходимой валовой выручки, осуществляемой с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов, рассчитывается по формуле (22) с применением данных за последний расчетный период регулирования, по которому имеются фактические значения.

В силу пункта 33 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства РФ N 1075 от 22 октября 2012 года, орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами

ценообразования и Методическими указаниями. В расчет тарифа на тепловую энергию подлежат включению расходы теплоснабжающей организации, подтвержденные документально.

Рассматривая требование административного истца в части необоснованного исключения из ННВ расходов, предназначенных на приобретение запасов топлива, суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 47 Основ ценообразования внереализационные расходы, включаемые в необходимую валовую выручку, содержат, в том числе, расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива, включая расходы по обслуживанию заемных средств, привлекаемых для этих целей.

Оспаривая указанное решение, административный истец указывает, что в обоснование заявленных расходов на создание нормативных запасов МУП «КЭС «Энерго» в сумме 10156000 руб., предназначенных на приобретение запасов топлива для котельной по ул.Азина,9 и котельной по ул.Гагарина,12а, а также в сумме 10429700 руб., предназначенных на приобретение запаса топлива для котельной по ул.Тойменка,8е, в регулирующий орган представлены подтверждающие указанные расходы документы: договор № 3-181 от 26.12.2016 о поставке нефтепродуктов (т.1 л.д.66-72), дополнительное соглашение к нему от 27.12.2016 (т.1 л.д.73-74); справка по поставкам и стоимости резервного топлива на 2017 год по договору № 3-181 от 26.12.2016 (т.1 л.д.75); оборотно-сальдовая ведомость по счету 10.03 за декабрь 2016 – март 2018 годов (т.1 л.д.76); счета-фактуры за декабрь 2016 года, январь - март 2017 года (т.1 л.д.77-85); оборотно-сальдовая ведомость по счету 60 за период 01.10.2016 – 25.04.2017 (т.1 л.д.86); платежные поручения за январь-февраль 2017 года (т.1 л.д.87-112).

Кроме того, указывает, что не включение в расчет ННВ указанных сумм противоречит выводам, изложенным в Определении Верховного Суда Российской Федерации по делу №10-АПГ16-2 от 15.09.2016.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, на основании определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2016 по делу №10-АПГ16-2, в целях приведения в соответствие с действующим законодательством, решением правления РСТ Кировской области от 25.10.2016 №40/11-тэ-2016 внесены изменения в решение правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 25 сентября 2015 г. N 36/6-тэ-2015 «О тарифах на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о долгосрочных параметрах регулирования» в части включения расходов на создание нормативных запасов топлива.

Как следует из материалов дела и пояснений представителя административного истца, данных им в ходе рассмотрения дела, расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива, в тариф 2016 года

были включены с 25.10.2016, собирались за ноябрь и декабрь 2016 года.

Впоследствии административным истцом проведены торги, 26.12.2016 заключен договор на поставку резервного топлива с ООО «Вятка-Арсенал». Поставка топлива и соответствующее перечисление денежных средств осуществлялось в 2017 году.

В тоже время, расчет расходов, связанный с созданием нормативных запасов топлива на котельных МУП «КЭС «Энерго», произведен РСТ Кировской области, исходя из нормативной потребности (в том числе неснижаемый нормативный запас топлива и нормативный эксплуатационный запас топлива).

Учитывая особенности действия тарифов по периодам, тарифным решением на 2016 год предусмотрены расходы на создание нормативных запасов топлива на общую сумму 24463,6 тыс.руб.

При корректировке тарифов на 2017 год предусмотрены расходы на создание нормативных запасов топлива на общую сумму 32030,5 тыс.руб.

Фактически расходы в 2016 году на создание нормативных запасов топлива составили: по котельной, расположенной по адресу: г.Вятские Поляны ул.Тойменка,8е, по воде в размере 900,05 тыс.руб., по пару в размере 228,3 тыс.руб.; по котельным, расположенным по адресам: г.Вятские Поляны ул.Гагарина,12а, ул.Азина,9 в размере 566,1 тыс.руб.

Согласно представленной МУП «КЭС «Энерго» в РСТ Кировской области бухгалтерской отчетности и информации о финансовых показателях деятельности за 2016 год у МУП «КЭС «Энерго» по состоянию на 31.12.2016 прибыль по теплоснабжению составила 13349,0 тыс.руб.

МУП «КЭС «Энерго» вправе был в 2016 году привлечь заемные средства для создания нормативного запаса топлива, которые включаются при формировании тарифа на тепловую энергию, в том числе через выпадающие доходы. Данным правом МУП «КЭС «Энерго» не воспользовалось, своевременно нормативов запасов топлива не создало. Денежные средства, заложенные в тариф и собранные на приобретение необходимого запаса топлива, в 2016 г. не израсходовало.

Затраты на приобретение нормативных и резервных запасов в сумме 8146,9 тыс. руб. (расходы предназначены на приобретение запасов топлива для котельной по ул. Азина, 9 и котельной по ул. Гагарина, 12а) и 1396,2 тыс. руб. (расходы предназначены на приобретение запасов топлива для котельной по ул. Тойменка, 8е) исключены регулирующим органом в соответствии с пунктом 52 Методических указаний, предусматривающим что размер корректировки необходимой валовой выручки, осуществляемой с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов, рассчитывается по формуле (22) с применением данных за последний расчетный период регулирования, по которому имеются фактические значения.

Размеры корректировок необходимых валовых выручек, учитываемых для формирования тарифов на 2018 год, определены по формуле 22 с применением фактических данных за 2016 год. Необходимая валовая

выручка, на основе фактических значений параметров расчетов тарифов взамен прогнозных определена в соответствии с пунктом 55 Методических указаний.

В силу пункта 52 Основ ценообразования орган регулирования ежегодно в течение долгосрочного периода регулирования осуществляет корректировку долгосрочного тарифа, ранее установленного на год, следующий за текущим годом, в соответствии с методическими указаниями с учетом отклонения значений параметров регулирования деятельности регулируемой организации за истекший период регулирования от значений таких параметров, учтенных при расчете долгосрочных тарифов, за исключением долгосрочных параметров регулирования.

Учитывая изложенное, затраты, понесенные административным истцом в 2017 году на создание нормативных запасов топлива будут заявлены по окончании 2017 года и учтены при корректировке тарифа на 2019 год, в этой связи доводы административного истца о необоснованном исключении расходов на создание нормативных запасов топлива в заявленном размере не основаны на законе.

Таким образом, суд приходит к выводу, что решение правления Региональной службы по тарифам по Кировской области от 28.11.2017 N 43/5-тэ-2018 «О тарифах на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ город Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о долгосрочных параметрах регулирования» в части исключения из тарифа расходов, связанных с созданием нормативного запаса топлива, в объеме, определенном административным ответчиком, является законным.

Рассматривая довод административного истца о неправомерном исключении регулирующим органом при расчете тарифа на теплоснабжение в 2018 году расходов по статье «Оплата труда», суд приходит к следующему.

В пункте 58 Основ ценообразования приведен перечень расходов, включаемых в состав операционных расходов. Так, подпунктом «в» названного пункта к таким расходам отнесены расходы на оплату труда, порядок учета которых конкретизирован в пункте 42 Основ ценообразования.

Согласно пункту 42 Основ ценообразования при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют в соответствии с методическими указаниями размер фонда оплаты труда (далее также - ФОТ) согласно отраслевым тарифным соглашениям, коллективным договорам, заключенным соответствующими организациями, и фактическому объему фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Оспаривая решение правления РСТ Кировской области от 28.11.2017 №43/5-тэ-2018 «О тарифах на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального

образования городской округ Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о долгосрочных параметрах регулирования» в части не включения в тариф заявленных размеров по статье расходов «Оплата труда», административный истец указывает следующее:

1. расчет по оплате труда цехового персонала и АУП произведен РСТ Кировской области с учетом минимальной месячной тарифной ставки, не соответствующей установленной отраслевым тарифным соглашением.

2. при расчете оплаты труда основных рабочих и обслуживающего персонала по ПК-2 (котельная по ул. Тойменка, 8е) незаконно снижен коэффициент вознаграждения по выслуге лет.

3. административным ответчиком незаконно уменьшена численность работников предприятия, а именно: 1) административно-управленческого персонала; 2) цехового персонала; 3) основного персонала.

Как следует из материалов дела, административным истцом расходы по статье «Оплата труда» по котельным, расположенным по адресам г. Вятские Поляны ул. Гагарина, 12а, ул. Азина, 9, заявлены в размере 25475,5 тыс. руб., в том числе, на оплату труда основного персонала – 17488,0 тыс. руб., оплата труда цехового персонала 2978,61 тыс.руб., расходы на оплату труда по статье общехозяйственные расходы 5008,84 тыс.руб.; по котельной, расположенной по адресу г. Вятские Поляны ул. Тойменка, 8е, определены в размере 34324,1 тыс.руб., в том числе на оплату труда основного персонала – 20994,8 тыс. руб., оплата труда цехового персонала 4402,83 тыс.руб., расходы на оплату труда по статье общехозяйственные расходы 8926,41 тыс.руб.

В обоснование заявленных расходов административным истцом в регулирующий орган представлены: отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Кировской области на 2017-2019 годы (т.1 л.д.118-135); Соглашение о внесении изменений в Отраслевое тарифное соглашение в ЖКХ Кировской области на 2017-2019 годы (т.1 л.д.136-137); Соглашение о минимальной заработной плате в Кировской области между Федерацией профсоюзных организаций Кировской области, объединениями работодателей Кировской области и Правительством Кировской области (т.1 л.д.138-140); коллективный договор предприятия МУП «КЭС «Энерго» на 2016-2018 годы (т.1 л.д.141-153); дополнительное соглашение к коллективному договору (т.1 л.д.154); Положение об оплате труда работников МУП «КЭС «Энерго» (разработано в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, Отраслевым тарифным соглашением, Уставом и локальными нормативными актами предприятия) (т.1 л.д.155-157); Положение о премировании работников МУП «КЭС «Энерго» (т.1 л.д.158-159); Положение о порядке выплаты за стаж непрерывной работы работников МУП «КЭС «Энерго» (т.1 л.д.160-161); Положение о премировании работников МУП «КЭС «Энерго» за выполнение особо важных заданий (т.1 л.д.162); Положение о порядке установления выплаты индивидуальных надбавок работникам МУП «КЭС «Энерго» (т.1 л.д.163); расчет расходов на

оплату труда (основные рабочие) по МУП «КЭС «Энерго» (котельные по ул.Азина, ул.Гагарина) (т.1 л.д.164-173); расчет расходов на оплату труда (основные рабочие) по МУП «КЭС «Энерго» (котельная по ул.Тойменка (ПК-2) (т.1 л.д.174-179); штатное расписание руководителей и специалистов (проект на 2018 год) (т.1 л.д.180-181); штатное расписание основных и вспомогательных рабочих (т.1 л.д.182-185); штатное расписание руководителей и специалистов (проект на 2018 года) (т.1 л.д.186); единая тарифная сетка (т.1 л.д.187); справка сверки расстановки персонала по МУП «КЭС «Энерго» (т.1 л.д.188-189); расчет численности уборщиков служебных и производственных помещений (т.1 л.д.190-192); справка сверки расстановки персонала МУП «КЭС «Энерго» № 65 (т.1 л.д.193-194); справка сверки расстановки персонала МУП «КЭС «Энерго» № 74 (т.1 л.д.195-196).

Согласно Выписке из протокола заседания правления РСТ Кировской области от 28.11.2017 №43 Общие расходы на оплату труда определены экспертной группой на 2018 год в размере 22565,4 тыс. руб. (по котельным, расположенным по адресам г. Вятские Поляны ул. Гагарина, 12а, ул. Азина, 9) и 26000,5 тыс. руб. (по котельной, расположенной по адресу г. Вятские Поляны, ул. Тойменка, 8е), исходя из нормативной численности производственного персонала (74,1 единиц), руководителей, специалистов и служащих. Размер среднемесячной заработной платы одного работника (основные производственные рабочие) определен из ставки первого разряда в размере 4457,0 руб., установленной с 01.01.2017 года отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Кировской области, с учетом прогнозного роста затрат на оплату труда на 2018 год (103,7%).

В соответствии с доводами административного ответчика, последний при расчете расходов на ПК-2 по оплате труда цехового персонала и АУП учитывал индексы потребительских цен, указанные в приложении № 7 прогноза социально-экономического развития РФ на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, которые составляли соответственно 103,9 (на 2017 год), 103,7 (на 2018 год) процентов, а также фактический фонд оплаты труда за 2016 год. При расчете количества основного персонала административный ответчик руководствовался «Рекомендациями по нормированию труда работников энергетического хозяйства» утвержденными приказом Госстроя РФ от 22 марта 1999 N 65. При расчете количества АУП административный ответчик руководствовался приказом Госстроя России № 74 от 12.10.1999 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий».

Административный истец полагает, что расчет по оплате труда цехового и административно-управленческого персонала, произведенный РСТ Кировской области и включенный в тариф на тепловую энергию, не соответствует требованиям пункта 42 Основ ценообразования, поскольку минимальная месячная тарифная ставка не соответствует установленной отраслевым тарифным соглашением.

Рассматривая вышеуказанный довод административного истца, суд приходит к следующему.

Согласно положениям Коллективного договора МУП «КЭС «Энерго» на 2016-2018гг., утвержденного на коллективной конференции 04.03.2016г., зарегистрированного Министерством промышленности и энергетики Кировской области 23.03.2016 г., минимальная месячная тарифная ставка определяется в размере равной произведению базовой месячной тарифной ставки рабочего первого разряда на коэффициент особенности работ. Для предприятия установлен коэффициент особенности работ равный 1,4. Ставки остальных разрядов работников предприятия устанавливаются путем умножения минимальной ставки рабочего первого разряда на тарифный коэффициент по соответствующему разряду Единой 18-ти разрядной тарифной сетки по оплате труда в соответствии с Отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Кировской области.

В произведенном же административным ответчиком расчете по оплате труда цехового персонала и АУП, с учетом пояснения специалиста, тарифная ставка рассчитана, исходя из фактического фонда оплаты труда на 2016 год, умноженного на двойной дефлятор, тогда как применению подлежала ставка первого разряда, установленная с 01.01.2017 отраслевым тарифным соглашением в ЖКХ Кировской области на 2018 год.

Учитывая изложенное, суд соглашается с доводами административного истца в указанной части и считает подлежащей применению базовую ставку, соответствующую отраслевому тарифному соглашению в ЖКХ Кировской области на 2018 год в сумме 6471 руб. (из них 4457 руб. – тарифная ставка рабочего первого разряда по отраслевому тарифному соглашению п. 2.3.1 л.д. 120) x 1,037 прогноз роста затрат на оплату труда в 2018 г. x 1,4 коэффициент особенности работы (п. 2.3. отраслевого соглашения т. 1. л.д. 120, 132), как экономически обоснованную.

Кроме того, по мнению административного истца, расчет фонда оплаты труда по цеховому персоналу и административно-управленческому персоналу по котельной ПК-2 (ул.Тойменка) следует производить с учетом коэффициента по выслуге лет, равного 14,6%.

Рассмотрев указанный довод, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2.1. Отраслевого тарифного соглашения системы оплаты и стимулирования труда, доплаты и надбавки компенсационного характера (за работу в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни, сверхурочную работу и в других случаях), устанавливаются непосредственно, в Организациях, в соответствии с коллективными договорами, локальными нормативными актами, но не могут быть ниже установленных настоящим Соглашением.

Пунктом 2.6.4. Отраслевого тарифного соглашения предусмотрено, что ежемесячное вознаграждение за выслугу лет, согласно коллективному договору, начисляется в пределах 15% тарифной составляющей расходов, направляемых на оплату труда.

Как следует из материалов дела, регулирующим органом при расчете оплаты труда сотрудников (цеховые рабочие и АУП), обслуживающих котельные по адресам ул.Азина и ул.Гагарина, учтена плата за выслугу лет в

размере 14,6%, тогда как при расчете оплаты труда рабочих, обслуживающих ПК-2, вознаграждение по выслуге лет составило 10%.

Регулирующим органом вознаграждение за выслугу лет как для сотрудников занятых на обслуживании котельных по адресу ул.Азина и ул.Гагарина, так и для сотрудников занятых на обслуживании котельной по адресу ул.Тойменка установлено в пределах Отраслевого тарифного соглашения.

Вместе с тем, как установлено судом в ходе рассмотрения дела, цеховой персонал и АУП осуществляет работы в котельных МУП «КЭС «Энерго», расположенных по обоим адресам. Фактически оплата труда на предприятии осуществляется в равном размере с применением коэффициента за выслугу лет 14,6 %.

Применение, при таких обстоятельствах, различного коэффициента вознаграждения за выслугу лет свидетельствует о нарушении права каждого работника на справедливые и благоприятные условия труда, включая справедливую зарплату и равное вознаграждение за труд равной ценности, как то следует из положений статьи 2 Трудового кодекса Российской Федерации.

Причины применения различных коэффициентов при начислении заработной платы за выслугу лет на различных объектах одного предприятия административный ответчик пояснить не смог.

Учитывая изложенное, то обстоятельство, что правомерность применения различного коэффициента вознаграждения за выслугу лет административным ответчиком не обоснована, принимая во внимание равный характер работы и применение истцом коэффициента в пределах отраслевого соглашения, суд приходит к выводу об удовлетворении требований административного истца о применении коэффициента за выслугу лет при расчете оплаты труда цеховому персоналу и административно-управленческому персоналу по котельной ПК-2 (ул.Тойменка) в размере, соответствующем пункту 2.6.4 отраслевого тарифного соглашения в ЖКХ Кировской области на 2018 год, т.е. в размере 14,6%., как отвечающем принципу экономической обоснованности.

Рассматривая довод административного истца о незаконном уменьшении административным ответчиком численности персонала, а именно: АУП, цехового персонала, основного персонала, суд приходит к следующему.

По мнению административного истца, незаконно уменьшена численность АУП, а именно из числа АУП неправомерно исключен: Заместитель директора; Начальник юридического отдела; Юрисконсульт; Ведущий специалист по закупкам; Специалист по закупкам; Курьер.

В обоснование указанного довода административный истец указывает, что расчет численности управленческого персонала произведен им в соответствии с Приказом Госстроя РФ № 74 от 12.10.1999, Федеральным законом от 05.04.2013 N44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд», постановлением Госкомтруда СССР, Минюста СССР, Секретариата ВЦСПС от 10.07.1990 N 273/К-14-440/11-41 «Об утверждении нормативов численности работников юридической службы» с учетом «Типовых нормативов численности работников юридических подразделений государственных (муниципальных) учреждений», утвержденных Минтрудом России 07.03.2014 N 009.

Возражая против указанного довода, РСТ Кировской области указывает, что численность АУП рассчитана в соответствии с положениями приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий». Административным ответчиком были исключены 2 юриста, поскольку в соответствии с указанным приказом предприятию полагается 1 юрист; 2 специалиста по закупкам и 1 курьер, как не предусмотренные Приказом № 74.

В соответствии с положениями приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» для организаций, численность работников которых составляет от 151 до 300 человек, предусмотрено число руководителей от 2 до 3 человек.

Как следует из материалов дела, среднесписочная численность работников МУП «КЭС «Энерго» согласно штатному расписанию составляет 260 человек.

Из трех заложенных предприятием единиц руководителей, регулирующим органом в тариф включены две единицы, т.е. исключен заместитель директора.

При применении п.1.9 приказа Госстроя РФ №74, предусматривающего, что в случае, если числовые значения факторов значительно отличаются от предельных интервалов, нормативную численность рекомендуется определять методом интерполяции, следует, что с учетом приближенного определения среднесписочная численность работников предприятия приближается к 300 людям, соответственно общее руководство может составлять 3 чел., указанное соответствует нормам приказа Госстроя РФ №74.

На предприятии указанный заместитель директора работает за заработную плату указанному лицу начисляется и выплачивается.

При таких обстоятельствах, исключение заместителя директора и числа АУП не может быть признано экономически обоснованным.

Согласно представленному РСТ Кировской области расчету численность работников юридической службы МУП КЭС «Энерго» составила 2,85 единиц.

В штатном расписании административного истца юридический отдел утвержден в количестве трех человек (начальник юридического отдела ведущий юрисконсульт, юрисконсульт) и согласован с Учредителем.

Административным ответчиком в расчет тарифа включена только одна штатная единица - ведущий юрисконсульт.

Согласно п.4.3.8. Устава МУП «КЭС «Энерго», формирование структуры предприятия осуществляется МУП «КЭС «Энерго» самостоятельно исходя из потребности в той или иной штатной единице, по согласованию с Учредителем.

Как указывает административный истец, утвержденное МУП «КЭС «Энерго» и представленное для включения в тариф количество юристов соответствует более поздним по отношению к приказу Госстроя РФ от 12.10.1999 г. № 74 Типовым нормативам численности работников юридических подразделений государственных (муниципальных) учреждений», утвержденным Минтрудом России 07.03.2014 N 009, а также согласуется с Постановлением Госкомтруда СССР, Минюста СССР, Секретариата ВЦСПС от 10.07.1990 N 273/К-14-440/11-41 «Об утверждении нормативов численности работников юридической службы».

Следовательно, по мнению административного истца, последний самостоятельно формирует структуру предприятия в целях осуществления эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом, исходя из потребности в той или иной штатной единице, в соответствии с рекомендациями нормативно-правовых актов, имеющих актуальное значение.

Возражая против доводов административного истца в указанной части, РСТ Кировской области указывает, что в тариф включена одна ставка юрисконсульта, предусмотренная положениями приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий».

Рассмотрев указанный довод, суд полагает возможным согласиться с правовой позицией административного ответчика, исходя из нижеследующего.

Как обоснованно указывает РСТ Кировской области, в соответствии положениями пункта 2.1.1 приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» отдел правового обслуживания для предприятий численностью от 151 до 300 человек в соответствии с Таблицей № 1 предусмотрен в количестве одной штатной единицы.

Кроме того, согласно положениям Таблицы № 1 приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» наличие в штате возможного количества юристов в две единицы предусматривается для предприятий, среднесписочная численность которых начинается от значения, равного 501 чел.

Ссылка административного истца на положения Типовых нормативов численности работников юридических подразделений государственных (муниципальных) учреждений», утвержденных Минтрудом России 07.03.2014 N 009, и отсылающее к ним Постановление Госкомтруда СССР, Минюста СССР, Секретариата ВЦСПС от 10.07.1990 N 273/К-14-440/11-41 «Об утверждении нормативов численности работников юридической службы» в данном случае не может быть учтена.

Указанные нормативные материалы предназначены для расчета необходимой численности работников юридических подразделений государственных (муниципальных) учреждений, с учетом возложенных на них функций, в связи с чем, обладая рекомендательным характером, не могут свидетельствовать о достаточной экономической обоснованности для включения в расчет тарифа на теплоснабжение, осуществляемого муниципальным унитарным предприятием, выполняющим не аналогичные функции, в то время как приказ Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» регулирует деятельность именно специализированных предприятий, к числу которых относится МУП «КЭС «Энерго».

При таких обстоятельствах, доводы административного истца в указанной части признаются не обоснованными.

Рассматривая довод административного истца о необоснованном исключении при расчете численности специалистов по закупкам, суд приходит к следующему.

Как указывает административный истец, при расчете численности специалистов по закупкам (контрактной службы) МУП «КЭС «Энерго» учтены положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в связи с чем, в штатном расписании данные специалисты утверждены в количестве двух человек (ведущий специалист по закупкам, специалист по закупкам) по согласованию с Учредителем.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Закон N 44-ФЗ) заказчики, совокупный годовой объем закупок которых в соответствии с планом-графиком превышает сто миллионов рублей, создают контрактные службы.

В соответствии с приказом Минэкономразвития России от 29 октября 2013 г. N 631 «Об утверждении Типового положения (регламента) о контрактной службе» (далее - приказ N 631) контрактная служба создается одним из следующих способов: путем создания отдельного структурного подразделения или путем утверждения заказчиком постоянного состава работников заказчика, выполняющих функции контрактной службы без образования отдельного структурного подразделения.

Пункт 7 данного Типового положения закрепляет, что структура и численность контрактной службы определяются и утверждаются заказчиком, но не может составлять менее двух человек.

Совокупный годовой объем закупок МУП «КЭС «Энерго», предусмотренный планом-графиком, в котором учитывается также и объем закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), в том числе в случае, если цена договора составляет сумму, не превышающую сто тысяч рублей, составляет более ста миллионов рублей, это подтверждается выпиской из плана закупок №201705403000008003, размещенного на официальном сайте zakupki.gov.ru.

Учитывая изложенное, МУП «КЭС «Энерго» считает оправданным включение при расчете численности персонала специалистов по закупкам в минимально возможном количестве двух единиц.

Возражая против указанного довода, административный ответчик указывает, что положениями приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» специалист по закупкам не предусмотрен. Административный истец вправе вменить обязанности по закупкам кому-либо из имеющих в штате сотрудников.

Вместе с тем, принимая во внимание, что расчет численности специалистов по закупкам (контрактной службы) произведен административным истцом в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», императивно предусматривающего наличие в штате специалистов по закупкам, с учетом Типового положения в количестве не менее двух человек, тогда как положения введенного в действие ранее приказа Госстроя РФ №74 действующие нормы в сфере контрактных закупок не учитывают, суд приходит к выводу об обоснованности доводов МУП «КЭС «Энерго» о не законном исключении из расчета тарифа двух указанных единиц должностей.

Рассматривая доводы административного истца в части незаконного исключения из числа АУП штатной единицы – курьера, суд приходит к следующему.

В обоснование указанного довода административный истец указывает, что согласно положениям приказа Госстроя РФ №74 от 12.10.1999г. потребность численности курьера (хозяйственное обслуживание) при среднесписочной численности работников предприятия 151-300 чел. составляет 0,5-1 чел., в связи с чем, с учетом среднесписочной численности работников административного истца (260 человек) численность курьеров предприятия должна равняться одной единице.

Указанная должностная единица, по мнению административного истца, относится к отделу хозяйственного обслуживания.

Кроме того, необходимость в указанной штатной единице обосновывается административным истцом значительным количеством абонентов предприятия (более 1000), и связанным с этим значительным количеством корреспонденции.

Возражая против заявленного довода, административный ответчик указывает, что в соответствии с положениями приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» РСТ Кировской области в расчет численности сотрудников МУП «КЭС «Энерго» включена предусмотренная для предприятия с учетом численности работников одна штатная единица из отдела хозяйственного обслуживания, а именно секретарь.

По мнению административного ответчика, функции курьера могут быть возложены на имеющегося в штате административного истца секретаря.

Суд полагает возможным согласиться с доводами РСТ Кировской области, полагая правовую позицию ответчика соответствующей положениям Таблицы № 1 приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий», не предусматривающего наличие в штате более одной единицы отдела хозяйственного обслуживания для предприятий среднесписочной численностью до 300 человек (пункт 2.1.1 Приказа Госстроя № 74).

Кроме того, в соответствии положениями Таблицы № 1 приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» указанный отдел состоит из единственной должностной единицы для предприятий среднесписочной численностью от 151 человека и выше (свыше 3000 человек).

Помимо изложенного, суд учитывает, что в силу положений приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» отдел хозяйственного обслуживания выполняет следующие функции: обеспечение сохранности хозяйственного инвентаря, его восстановление и пополнение. Обеспечение соблюдения чистоты в помещениях и на прилегающей территории. Принятие мер по своевременному ремонту. Обеспечение работников канцелярскими принадлежностями и предметами хозяйственного обихода.

Анализируя функции отдела хозяйственного обслуживания, суд приходит к выводу о том, что фактически данные функции могут быть выполнены работником, занимающим должность завхоза, и не соответствуют функциям курьера, исходя из доводов административного истца.

Таким образом, учитывая вышеуказанные нормативные акты, принимая во внимание обстоятельства выполнения предприятием работ, его специфику и индивидуальные особенности производства, а также представление административным истцом органу регулирования тарифов

необходимой документации в подтверждение заявленных доводов, суд полагает возможным согласиться с требованиями административного истца в части признания необоснованным отказа РСТ Кировской области во включении в расчет тарифа должностей АУП: Заместитель директора; Ведущий специалист по закупкам; Специалист по закупкам.

Рассматривая довод административного истца о незаконном уменьшении административным ответчиком численности цехового персонала, вследствие чего из расчета тарифа необоснованно исключены из инженерно-технического персонала должностные единицы: Заместитель начальника цеха; Мастер по ремонту и обслуживанию тепловых сетей и ЦТП; Старший мастер по ремонту оборудования котельных; Мастер по ремонту оборудования котельных, и кроме того, незаконно уменьшено количество уборщиков, вахтеров суд приходит к следующему.

В обоснование доводов административный истец указывает, что согласно приказу Госстроя РФ №74 от 12.10.1999г. потребность в численности персонала по подготовке производства и эксплуатации сетей определяется суммарной тепловой мощностью в Гкал/чел., протяженностью тепловых сетей в км.

В МУП «КЭС «Энерго» суммарная тепловая мощность установленного оборудования 370 Гкал/час, протяженность тепловых сетей 38,4 км.

В соответствии с Таблицей № 3 пункта 2.2.1 приказа Госстроя РФ №74 нормативная численность персонала по подготовке производства и эксплуатации сетей должна быть 4-5 человек.

Согласно сводной таблице цеховых работников по МУП «КЭС «Энерго», представленной РСТ Кировской области, в численность персонала по подготовке производства и эксплуатации сетей включен только начальник цеха в количестве 1 человека, что, как указывает административный истец, не соответствует приказу Госстроя РФ №74 и не позволяет административному истцу обеспечить надежную эксплуатацию оборудования и надежное теплоснабжение.

В связи с изложенным, по мнению МУП «КЭС «Энерго», необходимо добавить в цеховой персонал (в ИТР) единицу заместителя начальника цеха и единицу мастера по ремонту и обслуживанию тепловых сетей и ЦТП.

Кроме того, административный истец указывает, что численность персонала по подготовке производства и эксплуатации сетей будет составлять 3 человека, что не превышает нормативную численность персонала по подготовке производства и эксплуатации сетей 4-5 человек, установленную приказом Госстроя РФ №74.

Кроме того, согласно пункту 2.2.8 приказа Госстроя РФ №74 от 12.10.1999г. нормативная численность мастеров устанавливается из расчета 1 чел. на 17 чел. среднесписочной численности рабочих района (участка).

В МУП «КЭС «Энерго» среднесписочная численность рабочих участка составляет 108 чел.

В этой связи административный истец указывает, что отсутствие в составе цехового персонала старшего мастера по ремонту оборудования котельных I гр. и мастера по ремонту оборудования котельных I гр. не соответствует приказу Госстроя РФ №74 и не позволяет административному истцу обеспечить надежную эксплуатацию оборудования и надежное теплоснабжение.

Возражая против указанного довода, административный ответчик указывает, что РСТ Кировской области инженерный состав включен в расчет в полном объеме в количестве 4 человек: инженер профбезопасности, специалист по обеспечению безопасности, эколог, инженер производственно-технической группы.

Указанные МУП «КЭС «Энерго» штатные единицы специалистов ИТР в соответствии с пояснениями представителя административного ответчика в судебном заседании не включены в состав цехового персонала ввиду дублирования выполняемых функций с сотрудниками предприятия, занимающими должности, которые включены в состав цехового персонала, учтенного РСТ Кировской области в составе тарифа.

Вместе с тем, вывод административного ответчика относительно дублирования выполняемых работниками обязанностей возможен только по итогам анализа должностного регламента указанных работников.

Как следует из материалов дела и подтверждается пояснениями представителей сторон, данными ими в ходе судебного разбирательства, должностные регламенты названных сотрудников цехового персонала ни в материалы тарифного дела, ни суду не представлялись, РСТ не запрашивались, в связи с чем вывод административного ответчика о дублировании обязанностей заявленных работников, во включении которых в расчет тарифа отказано, не основан на материалах дела.

Возможность запросить соответствующие должностные регламенты работников, в отношении которых РСТ Кировской области пришло к выводу о дублировании их должностных обязанностей, у административного ответчика имелась. Однако данным правом РСТ Кировской области не воспользовалось, тогда как в силу положений статьи 62 КАС РФ обязанность по доказыванию в данном случае обстоятельств дублирования должностных обязанностей работников МУП «КЭС «Энерго» лежит именно на ответчике.

Помимо изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявленные административным ответчиком для расчета тарифа работники из числа цехового персонала указаны в количестве, соответствующем положениям приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий».

Кроме того, судом принимается во внимание, что согласно материалам тарифного дела МУП «КЭС «Энерго» обладает статусом единой теплоснабжающей организации, владеет 3 котельными, обслуживает до 94% объектов городского округа г.Вятские Поляны, что сторонами не ставится под сомнение.

При таких обстоятельствах наличие в штате МУП «КЭС «Энерго» в составе цехового персонала Заместителя начальника цеха; Мастера по ремонту и обслуживанию тепловых сетей и ЦТП; Старшего мастера по ремонту оборудования котельных; Мастера по ремонту оборудования котельных является обусловленным производственной необходимостью, соответствующим положениям Таблицы № 3 пункта 2.2.1, 2.2.8 приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. N 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий».

В связи с чем, суд полагает исключение органом регулирования при расчете численности цехового персонала, подлежащего учету при корректировке тарифа, должностей Заместителя начальника цеха; Мастера по ремонту и обслуживанию тепловых сетей и ЦТП; Старшего мастера по ремонту оборудования котельных; Мастера по ремонту оборудования котельных не основанным на нормах законодательства.

Рассмотрев доводы административного истца о незаконном исключении из числа цехового персонала трех единиц уборщиков помещений, суд приходит к следующему.

Как указывает административный истец, численность уборщиков служебных и производственных помещений в соответствии с Нормами труда на вспомогательные работы в жилищно-коммунальном хозяйстве, разработанными Научно-исследовательским центром муниципальной экономики в 2006 году, составляет 4,8 человек. Количество уборщиков зависит от площади обслуживаемого помещения, общая площадь уборки помещений по ПК-2 составляет 4775,25 кв.м., что административным ответчиком не оспаривается.

В штате административного истца числится 5 человек, фактически осуществляют работу 4 человека, занимая по 1,25 ставки

Административным истцом для включения в расчет тарифа заявлены 5 единиц уборщиков помещений, что соответствует пределам нормативной численности уборщиков помещений вышеназванных Норм труда.

Фактически фонд оплаты труда включает расчет 5 ставок уборщиков помещений.

Правовое обоснование включения в расчет тарифа только двух единиц уборщиков помещений административным ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным согласиться с доводами административного истца, указав при этом, что включению в тариф подлежат расходы, связанные с оплатой труда в данном случае исходя из 4 единиц уборщиков помещений, что согласуется с примерным расчетом численности уборщиков производственных помещений, определенным Нормами труда на вспомогательные работы в жилищно-коммунальном хозяйстве, разработанными Научно-исследовательским центром муниципальной экономики в 2006 году.

Указанные расходы являются экономически обоснованными.

Доводы административного истца о незаконном исключении из числа цехового персонала четырех единиц вахтеров судом рассмотрены, вместе с тем не могут быть признаны обоснованными.

Как установлено судом в ходе рассмотрения дела и следует из пояснений представителей сторон, заявленные МУП «КЭС «Энерго» для включения в расчет тарифа 4 единицы вахтеров включены РСТ Кировской области в заявленном размере. Иного административным ответчиком не представлено.

Таким образом, доводы административного истца, связанные с незаконным уменьшением административным ответчиком численности цехового персонала, суд признает обоснованными в отношении следующих работников: Заместитель начальника цеха; Мастер по ремонту и обслуживанию тепловых сетей и ЦТП; Старший мастер по ремонту оборудования котельных; Мастер по ремонту оборудования котельных, уборщик (2 ед.), в связи с чем указанные единицы должностей подлежат включению органом регулирования в расчет тарифа с соответствующим перерасчетом фонда оплаты труда.

Рассматривая довод административного истца о незаконном уменьшении административным ответчиком численности основного персонала для котельной по ул. Тойменка (ПК-2), вследствие чего из расчета тарифа неправомерно исключены должностные единицы: оператор котельной - 4 ед.; аппаратчик химводоочистки - 2 ед.; слесарь по ремонту оборудования КиППЦ - 1 ед.; оператор теплового пункта - 1,52 ед., суд приходит к следующему.

Как указывает, административный истец, расчет расстановки численности основного рабочего персонала административным истцом произведен им согласно положениям Приказа Госстроя РФ № 65 от 22.03.1999г. с учетом требований Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Как следует из материалов дела и пояснений представителей сторон данных ими в ходе судебного разбирательства, расхождения в численности основного персонала являются следствием учета разного количества смен соответственно административным истцом в расчет берется количество смен равное четырем, административным ответчиком количество основного персонала рассчитано исходя из трехсменного графика работы.

Административный истец полагает, что административный ответчик при выполнении расчета нормативной численности рабочих ПК-2 (котельной по ул. Тойменка), используя исходные данные: количество смен – 3, нарушил требования норм Трудового кодекса РФ и незаконно уменьшил численность основного рабочего персонала, тем самым нарушил право истца на безопасное и надежное использование эксплуатируемых объектов, в том числе и опасных производственных объектов.

В обоснование данного довода административный истец указывает, что согласно производственному календарю на 2018 год рабочее время за 201

год при 40-часовой неделе составляет 1970,00 часов. В котельной ПК-2 установлено 6 котлов, работающих на газообразном топливе, в отопительный сезон работают 2 котла с суммарной производительностью 130Гкал/час. Количество смен – 4, коэффициент невыходов – 1,146 (фактически по предприятию). Время работы 1 котла при непрерывном режиме его работы за месяц составляет 729,6 часов. Реальный фонд рабочего времени одного рабочего составляет 164,17 часов.

Возражая против указанного довода, административный ответчик в свою очередь указывает, что расчет сделан исходя из 40-часовой рабочей недели при трехсменном графике непрерывного производства 168 часов в неделю, что соответствует Рекомендациям по нормированию труда работников энергетического хозяйства», утвержденным приказом Госстроя РФ от 22 марта 1999 N 65. Переработка в данном случае включена в тариф.

В соответствии с пунктом 1.6 указанных рекомендаций нормативами предусмотрена явочная численность рабочих в сутки или смену при продолжительности рабочей недели 40 часов с учетом наиболее полного и рационального использования рабочего времени. Продолжительность одной смены рабочих, обслуживающих отопительные котельные и тепловые сети, составляет 8 часов.

Административным истцом на обслуживание котлов было заявлено 16 человек, фактические работы, связанные с обслуживанием котлов, осуществляются силами 13 работников. Административным ответчиком в расчете численности основного персонала, связанного с обслуживанием котлов, учтены 12 работников.

При этом, как выяснено в судебном заседании, одновременно в смену работы по обслуживанию котлов осуществляются тремя-четырьмя работниками, т.е. в сутки работает от 9 до 12 работников.

Представителем административного истца в материалы дела представлен график работы № 5 на 1 квартал 2018 года, рассчитанный исходя из четырех смен работы, при этом анализ представленного графика свидетельствует о том, что фактически административным истцом обслуживание котлов организовано в три смены, а именно одна смена составляет 0 часов, последующие три смены составляют по 12 часов отдыха, 8 часов рабочего времени, 4 часа переработки.

Возникающая в этом случае переработка заложена органом регулирования в расчет тарифа, что истцом не оспаривается.

В этой связи, с учетом нормативов рабочего времени ошибочное включение административным истцом времени отдыха в самостоятельную смену не может быть признано обоснованным.

Таким образом, принимая во внимание требования Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства», утвержденных приказом Госстроя РФ от 22 марта 1999 N 65, согласно которым в соответствии с техническими параметрами котла норматив численности персонала составляет 1,5 человека на обслуживание котла; количество задействованных котлов (два), административным ответчиком на

обслуживание котлов правомерно установлено 5 человек на водогрейный котел и 7 человек на котел на пару.

В связи с изложенным, необходимость в четырехсменной работе и, следовательно, большем количестве единиц основного персонала против установленного РСТ Кировской области, административным истцом не доказана.

Учитывая изложенное, применение РСТ Кировской области при расчете нормативной численности основного персонала ПК-2 трехсменной работы соответствует положениям Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства», утвержденных приказом Госстроя РФ от 22 марта 1999 N 65, и обстоятельствам дела.

Оснований для признания оспариваемого решения в указанной части незаконным не имеется.

При принятии решения судом не учитываются конкретные цифровые показатели размера фонда оплаты труда, о включении которых ставит требование административный истец, поскольку спора в математических расчетах у сторон не имеется, о чем они указали в судебном заседании.

Предметом спора, согласно позиции истца и ответчика, являлся размер тарифной ставки, коэффициента выплат за выслугу лет и численности персонала.

Единый расчет, с учетом разрешения спора судом в части удовлетворенных требований, сторонами, несмотря на неоднократное предложение суда, представлен не был.

В случае возникновения спора указанный вопрос может быть разрешен в порядке ст. 185, 189 КАС РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что решение правления РСТ Кировской области от 28 ноября 2017 года №43/5-тэ-2018 «О тарифах на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о долгосрочных параметрах регулирования» в части исключения из тарифа расходов, связанных с созданием нормативного запаса топлива в объеме, определенном административным ответчиком, является законным, в связи с чем оснований для удовлетворения административных исковых требований в данной части не имеется.

В тоже время оспариваемое решение правления РСТ Кировской области от 28 ноября 2017 года №43/5-тэ-2018 «О тарифах на тепловую энергию и услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о долгосрочных параметрах регулирования» в части установления расходов по статье «Оплата труда» нельзя признать законным, поскольку оно ущемляет законные интересы МУП «КЭС «Энерго» и противоречит

нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу: Федеральному закону от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ «О теплоснабжении», Основам ценообразования, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года N 1075, Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В связи с изложенным, суд признает незаконным применение РСТ Кировской области при корректировке тарифа на теплоснабжение г.Вятские Поляны на 2018 год: 1. минимальной месячной тарифной ставки, не соответствующей установленной отраслевым тарифным соглашением при расчете расходов на оплату труда; 2. коэффициента вознаграждения по выслуге лет при расчете расходов по оплате труда рабочих ПК-2 (ул.Тойменка), отличного от указанного коэффициента, применяемого в расчете оплаты труда рабочих котельных (ул.Азина и ул.Гагарина); исключение регулирующим органом из расчета расходов на оплату труда из числа работников административно-управленческого персонала: Заместителя директора, Ведущего специалиста по закупкам, Специалиста по закупкам, из числа цехового персонала: Заместителя начальника цеха; Мастера по ремонту и обслуживанию тепловых сетей и ЦТП; Старшего мастера по ремонту оборудования котельных; Мастера по ремонту оборудования котельных, двух уборщиков.

Указанные единицы должностей подлежат включению органом регулирования в расчет тарифа с соответствующим перерасчетом фонда оплаты труда.

В силу пп. 2 ч. 4 ст. 215 КАС РФ в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 111 КАС РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию уплаченные при подаче административного искового заявления расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4500 рублей.

Руководствуясь статьей 215 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

решил:

административное исковое заявление МУП «КЭС «Энерго» удовлетворить частично.

Признать недействующим решение правления РСТ Кировской области от 28 ноября 2017 года №43/5-тэ-2018 «О тарифах на тепловую энергию и

услуги по ее передаче, оказываемые муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Вятские Поляны Кировской области «Коммунальные энергетические системы «Энерго», о долгосрочных параметрах регулирования» в части установления расходов по статье «Оплата труда» со дня его принятия.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с Региональной службы по тарифам Кировской области в пользу МУП «КЭС «Энерго» 4500 рублей в возмещение судебных расходов по уплате госпошлины за рассмотрение административного иска.

Сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании региональной службы по тарифам Кировской области.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации через Кировский областной суд в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья
Кировского областного суда

